

**ZWIĄZEK MIĘDZYGMINNY
ZATOKI PUCKIEJ**

Wpłynęło dnia 15.07.2016

L.dz. 51 Podpis Grodzka



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/55/1/P/1/2016

Gdańsk, dnia 12 lipca 2016 r.

**Pan
Arkadiusz Gawrych
Przewodniczący Zarządu Związku
Międzygminnego Zatoki Puckiej**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity; Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 9 maja 2016 r. do dnia 20 maja 2016 r. kontrolę problemową Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej w Pucku.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 20 maja 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Przewodniczącemu.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2012 – 2015 zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Zgromadzenia Związku i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. przypadki (17 przypadków na 58 objętych kontrolą) nieterminowego regulowania niektórych zobowiązań jednostki z tytułu zrealizowanych dostaw i usług w 2015 r. (opóźnienia wyniosły od 1 do 9 dni), czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity; Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) – str. 16 - 19 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Dokonywanie zapisów na kontach księgowych: 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, 300 – „Rozliczenie zakupu”, 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, 961 – „Wynik wykonania budżetu”, które nie zostały określone w przyjętej w jednostce polityce rachunkowości (planie kont), a także brak opisu konta 139 – „Inne rachunki bankowe” w zakładowym planie kont, czym naruszono art. 4 ust. 1, art. 8 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) – str. 20 - 21 protokołu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 cyt. ustawy określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki przy zachowaniu zasady ostrożności.

Stosownie do treści art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a cyt. ustawy jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Natomiast z brzmienia § 15 ust. 1 pkt 1 wskazanego rozporządzenia wynika, że ustalając zakładowy plan kont należy się kierować zasadą, iż konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.

3. Niewykazanie w pozycji „Informacje uzupełniające istotne dla oceny rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej” do bilansu Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej jako jednostki wartości dotyczących:

– umorzenia środków trwałych w kwocie 838.804,28 zł (konto 071),

– umorzenia pozostałych środków trwałych w kwocie 94.791,87 zł (konto 072),

czym naruszono § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z treścią załącznika nr 5 - Bilans jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego (wzór) – str. 24 protokołu.

Zgodnie z w/w § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia bilans powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym dla jednostki budżetowej. Natomiast z treści przywołanego załącznika wynika, że informacje dotyczące zapisów na kontach 071 i 072 podlegają wykazaniu w sprawozdaniu finansowym w części „Informacje uzupełniające istotne dla oceny rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej”.

4. Nieprawidłowości z zakresu inwentaryzacji, a mianowicie:

- a) nieprzeprowadzenie – wg stanu na koniec 2015 r. – inwentaryzacji należności w wysokości 42.109,60 zł, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 26 ust. 3 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 28 - 29 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, m. in. należności - drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (potwierdzenia sald), a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2 ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Natomiast należności z tytułów publicznoprawnych należy inwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

- b) Nieprzeprowadzenie w latach: 2012 - 2015 inwentaryzacji pozostałych środków trwałych drogą spisu z natury, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* oraz postanowienia rozdziału I i III pkt 1.1. *Instrukcji inwentaryzacyjnej* stanowiącej załącznik nr 5 do Zarządzenia Nr 01/2012 Przewodniczącego Zarządu Międzygminnego Związku Zatoki Puckiej z dnia 2 lutego 2012 r. w sprawie zmian do zasad prowadzenia rachunkowości w Międzygminnym Związku Zatoki Puckiej oraz Zarządzenia Nr 4/2015 Przewodniczącego Zarządu Międzygminnego Związku Zatoki Puckiej z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych w 2015 roku – str. 29 - 31 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem *ustawy o rachunkowości* jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m. in. środków trwałych (w tym pozostałych środków trwałych) drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Z przywołanych wyżej postanowień *Instrukcji* wynika, że środki trwałe oraz „pozostałe środki o charakterze wyposażenia, materiały” – podlegają inwentaryzacji drogą spisu z natury, a inwentaryzacja polega na przeprowadzeniu spisu z natury środków pieniężnych oraz majątku, ich wycenie i ustaleniu wartości spisanych z natury składników majątku, przy czym powinno się ją rozpocząć na 3 m-ce przed końcem roku obrotowego, a zakończyć do 15 dnia następnego roku.

Ponadto na podstawie art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* ustalono, że kontrolowana jednostka nie podjęła działań wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w pkt 4 Wystąpienia pokontrolnego nr WK.0804/3/K/55/26769/2012 z dnia 13 marca 2012 r. wystosowanego na podstawie kontroli przeprowadzonej w okresie od dnia 2 stycznia 2012 r. do dnia 13 stycznia 2012 r. dotyczącego ustalenia wynagrodzenia Przewodniczącemu Zarządu Związku przez Zgromadzenie Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej we Władysławowie. Do w/w wniosku Przewodniczący Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej pismem o sygn. ZMZZP/39/12 z dnia 28 marca 2012 r. zgłosił zastrzeżenia. Jednakże Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Uchwałą Nr 101/z116/I/12 z dnia 5 kwietnia 2012 r. przedmiotowe zastrzeżenie oddaliło.

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że do dnia 30 stycznia 2015 r., tj. do dnia zakończenia pełnienia funkcji Przewodniczącego Zarządu Związku przez Pana Tomasza Herrmanna, Zgromadzenie Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej we Władysławowie nie

podjęło uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Przewodniczącego Zarządu Związku – str. 9-10, 13 protokołu.

Ponadto kontrolowana jednostka – po oddaleniu w/w zastrzeżenia – nie poinformowała tut. Izby o sposobie wykonania w/w wniosku pokontrolnego lub przyczynach jego niewykonania, do czego była zobowiązana treścią przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Zgodnie z ich brzmieniem kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania, przy czym bieg tego terminu ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Podając powyższe do wiadomości Pana Przewodniczącego, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. terminowe regulowanie zobowiązań finansowych jednostki,
2. dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości do wymogów *ustawy o rachunkowości*,
3. wykazywanie w bilansie Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej jako jednostki w pozycji „Informacje uzupełniające istotne dla oceny rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej” wartości umorzeń środków trwałych i pozostałych środków trwałych,
4. przeprowadzanie inwentaryzacji zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* oraz wewnętrznymi regulacjami.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Luzna Budziej-Iwanicka

Do wiadomości:

Pani Hanna Pruchniewska – Przewodnicząca Zgromadzenia Międzygminnego Związku Zatoki Puckiej